

**Adresát:**

**Krajský úřad Pardubického kraje**

Prostřednictvím: Městského úřadu v Přelouči, Masarykovo nám. 25 Přelouč 535 33



MUPCP003EJMC

ke sp. zn: ST 170/2008/Zd

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ		Čís. dopor.
Došlo	11-03-2009	Zpracoval
Čís. j. Příl.		Ukl. znak

**Účastníci řízení:**

- K2 invest s.r.o., IČ 26008921, se sídlem Chrudim IV, Palackého třída 314
- Město Přelouč, IČ 00274101, se sídlem Přelouč, Masarykovo náměstí 25
- Mgr. Bc. Petr Babka, nar. 12.6.1981, bydlištěm Dobrovského 841, Přelouč 53501

**Věc:**

- 1) **Bytová zástavba lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa- stavební řízení- odvolání**
- 2) **Žádost o doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd)**
- 3) **Podnět k okamžitému vydání oznámení veřejnou vyhláškou o pozbytí právní moci odvoláním napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd)**
- 4) **Žádost o nahlídnutí do spisu**

Dne 9.3.2009 bylo odvolateli doručeno rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové-pobočka v Pardubicích ze dne 4.3.2009, č.j. 52 Ca 39/2008-138, kterým krajský soud mimo jiné pro nezákonnost zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, ze dne 30.6.2008, č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV a usnesení Městského úřadu Přelouč ze dne 22.5.2008, č.j. ST 170/2008/Zd, kterými bylo rozhodnuto, že odvolatel není účastníkem řízení o umístění a povolení stavby „bytová zástavba lokalita Hodinářka- I. Etapa, a věc vrátil k dalšímu řízení.

Již ve svých podáních Městskému úřadu Přelouč ze dne 11.2.2008 (doručeno dne 18.2.2008) a ze dne 10.3.2008 (doručeno dne 12.3.2008) přihlásil jako účastník řízení (osoba dotčená) do řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd) a nebyl dosud prokázáno, že jsem účastníkem být neměl. Za účastníka řízení tak musím být považován.

### **1) Proto tímto podávám z pozice účastníka řízení**

#### **odvolání,**

proti rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd), kterým stavební úřad I. stupně (Městský úřad v Přelouči) vydal společnosti K2 invest s.r.o. (dříve K2 investiční s.r.o.), IČ 26008921, se sídlem Koželužská 554, 53701 Chrudim, rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení bytové zástavby lokalita „Hodinářka“- I. etapa Přelouč na pozemkových parcelách č. 917/1, 916/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3, 749/3, 916/104 v katastrálním území Přelouč,

#### **které odůvodňuji následovně:**

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s územním plánem platným pro dané území.

V bližším odůvodnění odvolání proti napadenému rozhodnutí týkajícím se **rozporu staveb se zákonem a neexistence dobré vůle stavebníka** odkazují na svá podání Městskému úřadu Přelouč v této věci (sp. zn. ST 170/2008/Zd) ze dne 11.2.2008 (doručeno dne 18.2.2008) a ze dne 10.3.2008 (doručeno dne 12.3.2008), ze dne 2.7.2008 (doručeno dne 2.7.2008), ze dne 8.7.2008 (doručeno 14.7.2008), dále odkazují na podání Krajskému úřad Pardubického kraje k sp. zn. SpKrÚ-35174/148/2008/OMSŘ/MV/ ze dne 5.8.2008, ze dne 24.11.2008 (doručeno dne 1.12.2008), ze dne 4.3.2009 (doručeno dne 9.3.2009). V případě, že by správní orgán uvedená podání ve spisech nenalezl, k výzvě je obratem doplním.

Zejména zdůrazňuji, že Městský úřad v Přelouči rozhodl veřejnou vyhláškou, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008), č.j. ST 170/2008/Zd, v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa, o umístění stavby a vydáno stavební povolení pro stavbu „ bytová zástavba lokalita „Hodinářka“ – I. etapa Přelouč“ na pozemcích 917/1, 916/1, 1817/1, 1817/4, 1817/9, 1820/1, 1820/3, 749/3, 916/104 v katastrálním území Přelouč 734560 ve **zjevném** rozporu se

závaznými právními předpisy, který není možné zhojit. Zřejmý je rozpor s územním plánem města Přelouč (Obecně závazná vyhláška města Přelouče č. 1/2006 o závazných částech Územního plánu města Přelouče, dále jen „územní plán“). Území, na kterém bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby, je územím regulovaným územním plánem, vedeným dle Hlavního výkresu (čl. 5 odst. 1 územního plánu) jako **funkční plocha bydlení městského typu: Bm3**.

Pro toto území platí dle ustanovení čl. 4 odst. 8 písm. a) výškové omezení, který zní: *Zástavba ve funkčních plochách bydlení městského typu může využívat všech forem rodinného bydlení. Výška budov - maximálně dvě nadzemní podlaží s využitím podkroví. Při výrazném nesouladu objemů navržených staveb při jejich přípravě, může stavební úřad požadovat úpravu záměru.*

Toto ustanovení, které je pro správní orgán při rozhodování **závazné**, je interpretačně **zcela jednoznačné**. Na základě logické a jazykové interpretace lze dospět pouze k jedinému závěru, že na daném území je možné stavět pouze budovy do výšky maximálně dvou pater s využitím podkroví. Toto omezení tedy platí pro všechny budovy na daném území (bez jakékoli výjimky). Zjevný rozpor stavby s územně plánovací dokumentací seznal i Krajský úřad Pardubického kraje v usnesení, ze dne 9. 10. 2008, č. j.SpKrÚ-35174/148/2008/OMSŘ/MV/za (zahájení přezkumného řízení) a v usnesení jímž rozhodl v přezkumném řízení ze dne č. j.SpKrÚ-35174/148/2008/OMSŘ/MV/ro, ze dne 17.12.2008 (po opravě data).

Z výše uvedeného je zřejmé, že správní úřad I. stupně svým rozhodnutím porušil základní zásady správního řízení, když napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem. Základním zásadám správního řízení pak odporuje i průběh řízení samotného, kdy mně byla odepřena možnost svá práva v řízení účinně hájit a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

Vzhledem k výše uvedenému proto

**navrhuji,**

aby odvolací správní úřad napadené rozhodnutí ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) Městského úřadu Přelouč v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd) změnil tak, že se žádost o umístění a povolení bytové výstavby na Hodinářce zamítá, a pro případ, že by to nebylo možné, rozhodnutí zrušil a věc vrátil nalézacímu správnímu úřadu k novému řízení a rozhodnutí.

## 2) Žádost o doručení rozhodnutí

Protože mi napadené rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd) nebylo dosud doručeno, žádám o okamžité doručení.

**3) Podnět k okamžitému vydání oznámení veřejnou vyhláškou o pozbytí právní moci odvoláním napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd)**

Dle § 75 odst. 3) SŘ- Jestliže dojde k chybnému vyznačení nebo pozbude-li rozhodnutí právní moci nebo vykonatelnosti, správní orgán to sdělí těm osobám, jimž údaje uvedené v odstavci 1 vyznačil, a učiní o tom oznámení veřejnou vyhláškou.

Odvolateli je známo, že stavebníkovi společnosti - K2 invest s.r.o., IČ 26008921, se sídlem Chrudim IV, Palackého třída 314, byla na odvoláním napadené rozhodnutí vyznačena právní moc a stavebním na základě tohoto rozhodnutí provádí výstavbu.

Odvolatel však napadl rozhodnutí odvoláním a to tak pozbylo právní moci. Žádám tedy o okamžité vydání oznámení veřejnou vyhláškou o pozbytí právní moci odvoláním napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Přelouč, odboru stavebního, vodoprávního a dopravního, ze dne 1.7.2008 (vyvěšenému dne 7.7.2008) v řízení o umístění a povolení stavby bytové zástavby lokalita „Hodinářka“ – 1. Etapa (sp. zn. ST 170/2008/Zd)

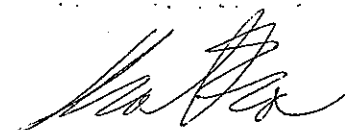
**4) Žádost o nahlídnutí do spisu**

S ohledem na účastenství v řízení žádá odvolatel o umožnění nahlídnutí do spisů v dané věci a do spisu přezkumného řízení, tedy spisu Městského úřadu Přelouč, sp. zn. ST 170/2008/Zd a spisu Krajského úřadu Pardubického kraje sp. zn. SpKrÚ-35174/148/2008/OMSŘ/MV/

V souladu s § 42 správního řádu žádám, abych byl vyrozuměn o tom, jak bylo s tímto podnětem naloženo.

Pro případ, že by správní orgán nebyl příslušný k řešení uvedených podání, žádám o jejich postoupení příslušnému orgánu.

V Přelouči 9. 3. 2009



Mgr. Bc. Petr Babka  
nar. 12.6.1981  
Dobrovského 841  
Přelouč 535 01



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Ivany Hrdličkové a JUDr. Aleše Holíka v právní věci žalobce: **Mgr. Bc. Petr Babka, bytem Dobrovského 841, Přelouč**, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, za účasti: 1. Město Přelouč, Masarykovo nám. 25, 535 33 Přelouč, 2. K2 invest s.r.o. , se sídlem Palackého třída 314, Chrudim IV., zastoupeném JUDr. Tomášem Plavcem, advokátem se sídlem AK v Chrudimi, Rooseveltova 335, 537 01 Chrudim IV., v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 30.6. 2008, č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 30.6. 2008, č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV a usnesení Městského úřadu Přelouč ze dne 22.5. 2008, č.j. ST 170/2008/Zd, se pro nezákonnost zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 2.000,- Kč, a to ve lhůtě do 30ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal včas podanou žalobou soudního přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 30.6. 2008, č.j. SpKrÚ-28621/121/2008/OMSŘ/MV, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno usnesení